

**NEWLAW**

**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



## **22/2014 ΕΙΡ ΦΛΩΡΙΝ**

### **(632601 - Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)**

Ρυθμίσεις οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων. Εκούσια Δικαιοδοσία. Στοιχεία ορισμένου αίτησης. Κατά το ισχύον στην εκούσια δικαιοδοσία ανακριτικό σύστημα και όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 744, 745 και 751 ΚΠολΔ επιτρέπεται συμπλήρωση με τις προτάσεις των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ. 2 ΚΠολΔ. Ένσταση δολιότητας οφειλέτη. Ο δόλος του οφειλέτη πρέπει να αναφέρεται στην πρόκληση μόνιμης αδυναμίας εξόφλησης των χρεών και την πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στους πιστωτές και δεν είναι αρκετό ο οφειλέτης κατά την ανάληψη του χρέους να αδυνατούσε να το εξοφλήσει με βάση την εν γένει οικονομική του δυνατότητα, καθώς ο δανειολήπτης δεν είναι σε θέση να υποχρεώσει τον πιστωτή να αποδεχθεί την πρότασή του για την κατάρτιση σύμβασης δανείου, ενώ αντιθέτως τα πιστωτικά ιδρύματα έχουν τη δυνατότητα και την υποχρέωση να ελέγχουν τις οικονομικές δυνατότητες του αιτουμένου δανείου και τις λοιπές δανειακές του υποχρεώσεις μέσω του συστήματος «ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ», προβαίνοντας σε «υπεύθυνο δανεισμό» των οφειλετών τους. Ένσταση παράβασης του καθήκοντος ειλικρινούς δήλωσης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη. Βάση της ένστασης το ότι το μηνιαίο κόστος διαβίωσης με την προσθήκη της προτεινόμενης από τον οφειλέτη δόσης υπερβαίνει τα δηλωθέντα ως εισοδήματα του οφειλέτη. Απορρίπτεται η ένσταση ως ουσία αβάσιμη, καθώς

**NEWLAW**

**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



προκύπτει ότι οι αιτούμενοι δεν έχουν αποκρύψει κανένα στοιχείο του εισοδήματός τους.

---

## **Αριθμός απόφασης 22/2014**

### **ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΦΛΩΡΙΝΑΣ**

### **ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ**

**ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ** από την Ειρηνοδίκη υπηρεσίας Πολυξένη Αρχιτεκτονίδου και το Γραμματέα Βασίλειο Κροκαρόπουλο.

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ** δημόσια και στο ακροατήριο του την 7η Οκτωβρίου 2013 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ:** 1) Σ... Σ... του Χ... και της Ε... και 2) Α... Κ... του Κ... και της Π..., κατοίκων Φλώρινας (.....), οι οποίοι παραστάθηκαν μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου τους, Δ.Σ. Θεσσαλονίκης, Βίκτωρος Τσιλώνη.

**ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ:** 1) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ» (δυνάμει του ν. 3601/2007, της υττ' αριθμ. 2124/Β95/18.01.2013 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών και των σχετικών αποφάσεων της Τράπεζας της Ελλάδος), που εδρεύει στην Αθήνα (Πεσματζόγλου 2-6) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Δ.Σ. Φλώρινας, Βασιλικής Ντίτουρα, 2) Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Αιόλου 86) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Δ.Σ. Φλώρινας, Χριστίνας Καϊμάρα, 3) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας

**NEWLAW**

**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα (Σταδίου 40) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Δ.Σ. Φλώρινας, Βασιλικής Μπούλμπου - Πέσσιου και 4) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ» που εδρεύει στην Αθήνα (Λ. Αλεξάνδρας 170) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

Οι αιτούντες με την από 09.04.2013 υπ' αριθμ. κατάθεσης 8/09.04.2013 αίτηση τους, που απευθύνεται στο Δικαστήριο τούτο, ζητούν να γίνει δεκτή για όσους λόγους επικαλούνται στην αίτηση τους αυτή.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδικών ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

## **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 602/30.04.2013 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης Φωτεινής Κωνσταντινέλη, που προσκομίζουν οι αιτούντες, αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης τους, στην οποία εμπεριέχονται και η κατάσταση η προβλεπόμενη στο άρθρο 5παρ.1β' ν. 3869/2010 και προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών τους με την αναφερομένη στο ίδιο άρθρο πρόσκληση, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στην Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» (ως ειδική διάδοχο της τέταρτης των καθ' ων). Η τελευταία, ωστόσο, όταν η υπόθεση

**NEWLAW****Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

✉ newlaw@newlaw.gr



εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας δεν εκπροσωπήθηκε από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής ούτε παραστάθηκε δια πληρεξούσιου δικηγόρου, και, συνεπώς, πρέπει να δικαστεί ερήμην. Η συζήτηση της υπόθεσης, όμως, θα προχωρήσει σαν να ήταν και αυτή παρούσα (άρθρο 754 παρ.2περ.1 ΚΠολΔ).

Εξάλλου, οι πιστωτές προς τους οποίους η κρινόμενη αίτηση κοινοποιήθηκε κατ' άρθρο 5 ν. 3869/2010 και 748 παρ.2 ΚΠολΔ, καθίστανται διάδικοι, ανεξάρτητα από τη συμμετοχή τους σ' αυτήν, αποκτούν δε τα υπό του νόμου οριζόμενα δικαιώματα και υπόκειται στις επιβαλλόμενες υποχρεώσεις (Π. Αρβανιτάκη, Η Εκούσια Δικαιοδοσία ως διαδικαστικό πλαίσιο του Ν. 3869/2010 για τη ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, ΕιρΚαλαμ 17/2012, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

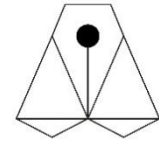
Ι. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1 και 4 παρ.1 ν. 3869/10, σαφώς προκύπτει ότι για το ορισμένο της αίτησης, αρκεί να αναφέρεται ότι ο οφειλέτης είναι φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, ότι κατέβαλε προσπάθεια εξωδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε, ότι βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του και ότι δεν έχει υπάρξει άλλη απαλλαγή από τα χρέη του στο παρελθόν με βάση το νόμο. Ακόμη στην αίτηση πρέπει να περιέχεται ακριβής περιγραφή της οικογενειακής (έγγαμος ή μη, προστατευόμενα μέλη), και περιουσιακής κατάστασης του οφειλέτη (το μέσο μηνιαίο εισόδημα του, τα πάσης φύσεως εισοδήματα του και τα περιουσιακά του στοιχεία), κατάσταση εισοδημάτων του συζύγου του, κατάσταση όλων των πιστωτών και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και σχέδιο διευθέτησης των οφειλών (ΕιρΡόδου 4/2012, Ειρ'Εδεσσας 94/2012, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, Ειρ'Εδεσσας 11/2012 αδημοσίευτη, Αθανάσιου Κρητικού, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων Ν. 3869/2010, σ. 64, Δ.

**NEWLAW****Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

✉ newlaw@newlaw.gr

**NEWLAW**

Μακρή, κατ' άρθρο ερμηνεία του Ν. 3869/2010 και Ε. Κιουπτσίδου, Αρμ. / 64 – Ανάτυπο σελ. 1477), στοιχεία τα οποία μπορούν να περιέχονται σε συνημμένα στην αίτηση έγγραφα, οπότε κοινοποιούνται μ' αυτήν. Τέλος, απαιτείται ορισμένο αίτημα, που είναι αυτό της ρύθμισης των χρεών του οφειλέτη με σκοπό την απαλλαγή του, εφόσον δε επιθυμεί να εξαιρεθεί η κύρια κατοικία του, πρέπει να υποβάλλεται και σχετικό αίτημα (ΕιρΠατρών 2/2012, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Παραπέρα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 216 και 747 ΚΠολΔ δεν απαιτείται πανηγυρική διατύπωση των παραπάνω στοιχείων και του αιτήματος της αίτησης, αλλά μπορούν να περιέχονται οπουδήποτε στο δικόγραφο, γιατί δεν καθορίζεται από το νόμο η παράθεση του σε ορισμένη θέση ή σειρά, αρκεί μόνο να προκύπτουν με σαφήνεια (ΑΠ 173/81, ΑρχΝ 32.258, ΑΠ 1293/93, Δνη 35.140, ΕφΑΘ 2212/83, Δνη 24.1417 και ΕφΑΘ 11416/87, Δ.19.332).

Εξάλλου, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 111 παρ.2, 216 και 747 παρ.2 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι το δικόγραφο της αίτησης κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, πρέπει να περιέχει εκτός των άλλων και ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς κατά τρόπο σαφή, ορισμένο και ευσύνοπτο. Αν δεν περιέχονται στο δικόγραφο της αίτησης, ευκρινώς όλα τα πραγματικά γεγονότα, όσα κατά νόμο είναι αναγκαία για το δικαίωμα που αξιώνεται ή περιέχονται με ασάφειες και ελλείψεις, τότε η έλλειψη αυτή καθιστά την άσκηση της αίτησης μη νομότυπη και η αίτηση απορρίπτεται ως απαράδεκτη λόγω της αοριστίας της. Ωστόσο, κατά το ισχύον, στο πεδίο της εκούσιας δικαιοδοσίας, ανακριτικό σύστημα και όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 744, 745 και 751 ΚΠολΔ, επιτρέπεται συμπλήρωση με τις προτάσεις, στο δε ειρηνοδικείο και προφορικά κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο (άρθρο 115 παρ.3 ΚΠολΔ), εκείνων των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ.2 ΚΠολΔ. (βλ.

**NEWLAW**

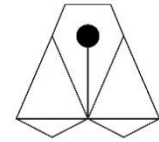
**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



**NEWLAW**

ΑΠ 1131/87 ΝοΒ 36-1601-02 πλειοψηφία, ΕφΑΘ 2735/00, 4462/02, 2188/08, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ και Π. Αρβανιτάκη στον ΚΠολΔ Κεραμέα-Κονδύλη-Νίκα, υπ' άρθρο 747 αρ.7).

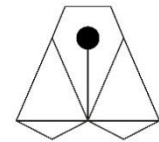
II. Κατά τη διατύπωση του νόμου (άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 3869/2010), για να μπορεί να επωφεληθεί ο οφειλέτης από τη ρύθμιση του νόμου, που θα τον οδηγήσει σε ρύθμιση των οφειλών του και απαλλαγή από αυτές, θα πρέπει η αδυναμία αυτή να μην οφείλεται σε δόλο του οφειλέτη. Τότε ο οφειλέτης δεν θεωρείται έντιμος και δεν κρίνεται άξιος να τύχει των ευνοϊκών ρυθμίσεων του νόμου. Πότε συμβαίνει αυτό είναι ζήτημα συγκεκριμένης περίπτωσης και με την απόδειξη του βαρύνεται ο πιστωτής (π.χ. απώλεια σημαντικών χρηματικών ποσών σε χαρτοπαίγνιο ή άλλο τυχερό πεδίο). Ο δόλος του οφειλέτη πρέπει να αναφέρεται στην πρόκληση μόνιμης αδυναμίας εξοφλήσεως των χρεών. Δηλαδή η πρόκληση της μόνιμης αδυναμίας πρέπει να οφείλεται σε δόλο του οφειλέτη, περιεχόμενο του οποίου είναι η πρόκληση μόνιμης αδυναμίας. Δεν θεωρείται ότι ο οφειλέτης ενεργεί δολίως, όταν ήδη κατά την ανάληψη του χρέους αδυνατεί να το εξοφλήσει κατά το χρόνο της λήξης, με βάση την εν γένει οικονομική του δυνατότητα (η έλλειψη δολιότητας καταλαμβάνει όχι μόνο την αδυναμία πληρωμής αυτή καθεαυτή, αλλά και την ανάληψη του εγχειρήματος της λήψης του δανείου, εάν προδήλως ήταν αδύνατη η εξυπηρέτηση του), δεδομένου μάλιστα του ότι ο δανειολήπτης, που αιτείται λήψη δανείου, δεν έχει τη δυνατότητα να υποχρεώσει τον πιστωτή να αποδεχθεί την πρόταση του, ενώ, αντιθέτως, τα πιστωτικά ιδρύματα έχουν τη δυνατότητα, εκτός από την έρευνα των οικονομικών δυνατοτήτων του αιτούμενου δάνειο (μέσω εκκαθαριστικού σημειώματος ή βεβαίωσης αποδοχών), να διαπιστώσουν και τις λοιπές δανειακές υποχρεώσεις του (σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα) ή την εν γένει οικονομική του συμπεριφορά (ύπαρξη ακάλυπτων επιταγών, κατασχέσεων κ.λπ.) μέσω του

**NEWLAW****Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

✉ newlaw@newlaw.gr

**NEWLAW**

συστήματος «Τειρεσίας» (Ειρ'Εδεσσας 11/2012, ό.π., ΕιρΑθηνών 3/2012, ΕιρΛάρισας 73/2013, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, Αθανασίου Κρητικού, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων Ν. 3869/2010, σελ. 44, αρ. περιθωρίου 14 και Δ. Μακρή, κατ' άρθρο ερμηνεία του Ν. 3869/2010, σελ. 30, 31).

III. Με τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 10 του Ν.3869/2010 επιβάλλεται στον οφειλέτη το καθήκον για ειλικρινή δήλωση των περιουσιακών του στοιχείων και εισοδημάτων, για όλο το διάστημα της διαδικασίας της ρύθμισης, που αρχίζει με την κατάθεση της αίτησης του άρθρου 4 παράγραφος 1, αλλά και για την περίοδο της ρύθμισης των άρθρων 8 παράγραφος 2 και 9 παράγραφος 2 του νόμου. Ειδικότερες μορφές του καθήκοντος, αυτού αποτελούν οι υποχρεώσεις για ακρίβεια των στοιχείων που περιέχονται στις καταστάσεις της παραγράφου 1 του άρθρου 4, για αλήθεια του περιεχομένου της δήλωσης της παραγράφου 2 περίπτωση β' του άρθρου 4. Η παράβαση των υποχρεώσεων του αυτών - εφόσον έγινε από δόλο ή βαριά αμέλεια - έχει ως συνέπεια την απόρριψη της αίτησης ρύθμισης ή την έκπτωση από τη ρύθμιση ή την έκπτωση από την απαλλαγή, που έχει ήδη αποφασιστεί και μέχρι δύο χρόνια μετά την επέλευση της, παράλληλα δε νέα αίτηση ρύθμισης μπορεί να υποβληθεί μετά την πάροδο δύο ετών από την τελεσίδικη απόρριψη της προηγούμενης αίτησης ή την τελεσιδικία της απόφασης περί έκπτωσης. Για να επέλθουν οι δυσμενείς αυτές κυρώσεις σε βάρος του οφειλέτη θα πρέπει οι ατελείς δηλώσεις του να είναι πρόσφορες να μειώσουν την ικανοποίηση των πιστωτών (Αθ. Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις», έκδοση 2010, σελ. 157, ΕίρΡοδ 11/2012, Ειρθεσ 5105/2011, ΕιρΠατρ 2/2011, ΕιρΧαν 309/2011, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών, ΝΟΜΟΣ).

**NEWLAW**

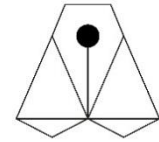
**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



**NEWLAW**

Με την υπό κρίση αίτηση, για τη συζήτηση της οποίας καταβλήθηκαν τα νόμιμα ένσημα, ενώ επιδόθηκε στις μετέχουσες πιστώτριες και αντίγραφο αυτής, με ορισμό δικασίμου για τη συζήτηση της και πρόσκληση να υποβάλουν στη γραμματεία του Δικαστηρίου εγγράφως τις παρατηρήσεις τους και να δηλώσουν αν συμφωνούν με το προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο μηνών από την υποβολή της αίτησης (άρθρα 5 παρ. 'ι ν. 3869/2010 και 708 παρ.2 ΚΠολΔ), εμπρόθεσμα (βλ. αντίστοιχα τις υπ' αριθμ. 604, 592, 594 και 602/30.04.2013 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης Φωτεινής Κωνσταντινέλη), οι αιτούντες, κάτοικοι Φλώρινας, επικαλούμενοι αποτυχία του συμβιβασμού που επιχειρήθηκε εξωδικαστικά, έλλειψη πτωχευτικής τους ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπροθέσμων χρηματικών οφειλών τους, προς τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες, από στεγαστικά δάνεια, καταναλωτικά δάνεια και πιστωτικές κάρτες, ζητούν, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλουν και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή τους κατάσταση που εκθέτουν αναλυτικά, την μερική απαλλαγή τους από το σύνολο των χρεών τους και επικουρικά τη ρύθμιση των χρεών του από το Δικαστήριο, της κύριας κατοικίας τους και της λοιπής ακίνητης περιουσίας τους εξαιρούμενων από εκποίηση, με σκοπό την απαλλαγή τους από μέρος των χρεών τους και το συμψηφισμό της δικαστικής δαπάνης. Με το περιεχόμενο αυτό, η ένδικη αίτηση, φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου το οποίο είναι αρμόδιο να δικάσει, κατά την προκείμενη εκούσια δικαιοδοσία (άρθρα 3 ν.3869/2010 και 741 επ. ΚΠολΔ) και είναι παραδεκτή, εφόσον α. τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε, όπως προκύπτει από την εμπρόθεσμα (εντός της νόμιμης μηνιαίας προθεσμίας) κατατεθείσα στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού, από



**NEWLAW**

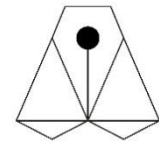
**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



**NEWLAW**

04.01.2013 βεβαίωση του ΕΚ.ΠΟΙ.ΖΩ. που υπογράφεται τη νόμιμη εκπρόσωπο αυτού, Μαρία Βασιλειάδου, στην οποία διαπιστώνεται η αποτυχία της προσπάθειας εξωδικαστικού συμβιβασμού την 01.12.2012, εντός του προηγηθέντος της κατάθεσης της αίτησης εξαμήνου (άρθρο 2παρ.1,2 ν.3869/2010), β) κατατέθηκε (η αίτηση) μέσα στην εξαμηνιαία προθεσμία του άρθρου 2παρ.1 ν.3869/2010 από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση των οφειλών του ή απορριπτική προγενέστερης αίτησης του για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13παρ.2 ν.3869/2010 και την υπ' αριθμ. 125779/28.12.2010 ΦΕΚ Β' 2096/31.12.2010 απόφαση Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 110Ογ/07.11.2013 βεβαίωση της Γραμματείας του Ειρηνοδικείου Αθηνών και την από 12.03.2014 βεβαίωση του Γραμματέα του Δικαστηρίου τούτου). Παραπέρα, παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των μετεχουσών πιστωτριών και την επίδοση σ' αυτές των εγγράφων του άρθρου 5 παρ.1 ν.3869/2010, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου των εγγράφων του άρθρου 4 παρ.2 και 4 ν.3869/2010, και ειδικότερα της από 04.01.2013 βεβαίωσης αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού και των από 09.04.2013 υπεύθυνων δηλώσεων των αιτούντων οφειλετών για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων που προβλέπονται στο άρθρο 4 παρ.1 περ. α & β ν.3869/2010 και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων, στις οποίες προέβησαν την τελευταία τριετία. Οι μετέχουσες πιστώτριες κατέθεσαν εμπρόθεσμα, εντός της νόμιμης δίμηνης προθεσμίας από την υποβολή της αίτησης, στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, την 10.06.2013, την 06.06.2013, την

**NEWLAW**

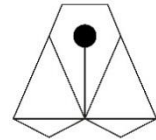
**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



**N E W L A W**

10.06.2013 και την 06.06.2013, αντίστοιχα, έγγραφες παρατηρήσεις τους (άρθρο 4 παρ.5 και 5 ν.3869/2010), όπου περιέχεται αρνητική απάντηση στο εμπριεχόμενο στην αίτηση σχέδιο διευθέτησης οφειλών. Η υπό κρίση αίτηση είναι, κατά τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη (1) της παρούσας, ορισμένη, απορριπτόμενης της ένστασης αοριστίας που υπέβαλαν οι μετέχουσες πιστώτριες, αφού η έλλειψη των αναφερόμενων από αυτές στοιχείων δεν καθιστά απορριπτέα ως απαράδεκτη την κρινόμενη αίτηση λόγω αοριστίας, εφόσον περιέχει τα αναγκαία για την πληρότητα της στοιχεία. Ειδικότερα, η πρώτη των καθ' ων, ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ, ως θεμελιωτικά της εν λόγω ένστασης της στοιχεία, προβάλλει τη μη εξειδικευμένη αναφορά των λόγων περιέλευσης των αιτούντων σε οικονομική αδυναμία, την παράλειψη αναφοράς των εισοδημάτων αυτών κατά το χρόνο λήψης των δανείων και την αναντιστοιχία μεταξύ του μηνιαίου οικογενειακού εισοδήματος των αιτούντων, του (μηνιαίου) κόστους διαβίωσης και των προτεινόμενων προς τα πιστωτικά ιδρύματα δόσεων, στοιχείων, ωστόσο, μη συνδεόμενων με το παραδεκτό (ορισμένο) της αίτησης, δυνάμενων δε να προκύψουν κατά την αποδεικτική διαδικασία. Η δεύτερη των καθ' ων, ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, στηρίζει την ένσταση αοριστίας της υπό κρίση αίτησης, στη μη αναφορά του χρόνου ανάληψης - χορήγησης των δανείων προκειμένου να κριθεί από το Δικαστήριο αν αναλήφθηκαν εντός έτους προ της κατάθεσης της αίτησης. Ωστόσο, η ύπαρξη χρεών τα οποία ανελήφθησαν τον τελευταίο χρόνο πριν την κατάθεση της αίτησης και εξαιρούνται από τη ρύθμιση ανάγεται σε στοιχείο το οποίο αφορά τη νομιμότητα και όχι το ορισμένο της αίτησης. Σε περίπτωση δε που μεταξύ των προς ρύθμιση χρεών υπάρχουν και χρέη τα οποία αναλήφθηκαν το τελευταίο έτος πριν την κατάθεση της αίτησης, τότε η αίτηση θα είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη μόνο κατά το μέρος που αναφέρεται σε αυτά και θα γίνει δεκτή ως προς τα υπόλοιπα τα

**NEWLAW**

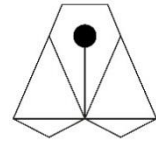
**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



**NEWLAW**

οποία θα ρυθμιστούν με τη ρυθμιστική παρέμβαση του Δικαστηρίου (Ευδοξία Κιουπτσιδου - Στρατουδάκη, ό.π.). Ως εκ τούτου, το γεγονός ότι υποβάλλονται προς ρύθμιση χρέη τα οποία έχουν αναληφθεί τον τελευταίο χρόνο πριν την κατάθεση της αίτησης αποτελεί ισχυρισμό τον οποίο οφείλουν να προτείνουν και να αποδείξουν οι πιστώτριες οι οποίες σαφώς και γνωρίζουν η καθεμία χωριστά το χρόνο ανάληψης κάθε οφειλόμενου προς αυτές χρέους, προκειμένου το αίτημα για τη ρύθμιση αυτού του χρέους (που αναλήφθηκε εντός του προ της κατάθεσης έτους) να απορριφθεί ως μη νόμιμο (βλ. Βενιέρη-Κατσά, Εφαρμογή του ν.3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, σελ. 137). Τέλος, η τρίτη των καθ' ων, ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ θεμελιώνει την εν λόγω ένσταση στην παράλειψη αναφοράς της οικονομικής μεταβολής που υπέστη ο πρώτος των αιτούντων, στη μη αναφορά έκτακτων και αιφνίδιων γεγονότων που τον οδήγησαν σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής, στην παράλειψη αναφοράς σχετικά με τη λήψη επιδόματος ανεργίας από τη δεύτερη των αιτούντων και στην αναντιστοιχία της ανεργίας αυτής με τα δηλωθέντα εισοδήματα κατά το έτος 2011, στοιχείων, που επίσης δεν εντάσσονται στην έρευνα του παραδεκτού (ορισμένο της αίτησης), εξάλλου δε, θα προκύψουν από την αποδεικτική διαδικασία. Περαιτέρω, η υπό κρίση αίτηση είναι νόμιμη, στηρίζεται δε στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8, 9 και 11 παρ.1 ν.3869/2010, όπως αυτές τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα, καθόσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτήν περιστατικά, συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής των αιτούντων στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικά πρόσωπα, στερούμενα πτωχευτικής ικανότητας, τα οποία έχουν ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπροθέσμων χρεών τους και, συνεπώς, πρέπει, να ερευνηθεί περαιτέρω στην ουσία.

Πέραν της ανωτέρω ένστασης (αοριστίας), οι πρώτη και τρίτη των παριστάμενων πιστωτριών (ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ και

**NEWLAW**

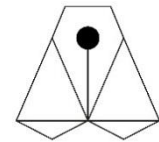
**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



**N E W L A W**

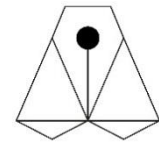
ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ), με προφορική δήλωση των πληρεξούσιων δικηγόρων τους που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, αλλά και με τις εμπρόθεσμα και νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις τους, υπέβαλαν την ένσταση δόλιας περιέλευσης των αιτούντων σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής η οποία συνίσταται στην εκ των προτέρων γνώση των αιτούντων περί αδυναμίας εξυπηρέτησης των δανειακών τους υποχρεώσεων, καθώς, δεδομένου ότι η δεύτερη των αιτούντων είναι μακροχρόνια άνεργη, μόνη πηγή εισοδήματος είναι ο μισθός του πρώτου εξ αυτών, περαιτέρω δε, κατά την πρώτη των καθ' ων (ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ), ο συνολικός αριθμός των ληφθέντων δανείων καταδεικνύει υπέρβαση του μέτρου και της σύνεσης του μέσου καταναλωτή προς εξασφάλιση ανώτερου επιπέδου διαβίωσης από το βάσει των οικονομικών δυνατοτήτων τους επιτρεπτού. Με το περιεχόμενο αυτό η εν λόγω ένσταση δεν κρίνεται αρκούντως ορισμένη και παραπέρα στηρίζεται σε περιστατικά πρωθύστερα, αφού κατά το χρόνο του δανεισμού δεν περιέρχεται ο οφειλέτης σε αδυναμία πληρωμών (ΕιρΝικ 39/2012, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ) και, υπό τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη (II) της παρούσας, πρέπει να απορριφθεί. Τούτο διότι τα πιστωτικά ιδρύματα έχουν την υποχρέωση να προβαίνουν στον λεγόμενο «υπεύθυνο δανεισμό» των οφειλετών τους και ως εκ τούτου, υποχρεούνται να εξετάζουν την πιστοληπτική ικανότητα του κάθε υποψήφιου οφειλέτη να ανταπεξέλθει στις συμβατικές του υποχρεώσεις, εξυπηρετώντας τις πληρωμές του. Συνεπώς, αναγνωρίζεται ένα είδος συνευθύνης και συνυπαιτιότητας των δανειστών, καθώς δεν νοείται δολιότητα του δανειολήπτη με μόνη την ανάληψη δανειακής υποχρέωσης, της οποίας η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, αλλά απαιτείται και η από τον δανειολήπτη πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στους πιστωτές (ΕιρΘηβών 2/2011, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Δολιότητα, επομένως, θα μπορούσε να νοηθεί μόνον εάν ο δανειολήπτης

**NEWLAW****Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

✉ newlaw@newlaw.gr

**NEWLAW**

εξαπάτησε τους υπαλλήλους του πιστωτικού ιδρύματος, προσκομίζοντας πλαστά στοιχεία ή αποκρύπτοντας υποχρεώσεις του που δεν έχουν καταχωρηθεί στις από τις τράπεζες αξιοποιημένες βάσεις δεδομένων της οικονομικής συμπεριφοράς των πελατών τους (βλ. σχετικά Αθ. Κρητικού Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων έκδοση 2012 σελ.57, ΕιρΚαλυμ 1/2012 ΝοΒ 2012.563, ΕιρΜουδ 2/2012, ΕιρΑλμωπ 60/2012, ΕιρΝ.Ιωνίας 4/2011, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ), πραγματικά περιστατικά που, στην προκείμενη περίπτωση, δεν επικαλούνται οι ενιστάμενες τράπεζες. Επιπλέον, αν κατά την εξέταση της πιστοληπτικής ικανότητας του υποψήφιου δανειολήπτη διαπιστωθεί από το πιστωτικό ίδρυμα ότι εκείνος αδυνατεί ν' ανταπεξέλθει στις συμβατικές του υποχρεώσεις, εξυπηρετώντας τις πληρωμές του, πρέπει, στα πλαίσια της ασφάλειας των συναλλαγών, να απέχει (το πιστωτικό ίδρυμα) από το δανεισμό (να μην καταρτιστεί η σύμβαση) σε βάρος, έστω, των οικονομικών του συμφερόντων (ΕιρΛαρ 78/2013 ό.π. με εκεί παραπομπές).

Παραπέρα, η πρώτη των καθ' ων (ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ) με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, αλλά και με τις εμπρόθεσμα και νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις της, υπέβαλε την ένσταση παράβασης του καθήκοντος ειλικρινούς δήλωσης την οποία βασίζει στο γεγονός ότι εφόσον κατά δήλωση των αιτούντων το μηνιαίο εισόδημα αυτών, προερχόμενο από το μισθό του πρώτου εξ αυτών, είναι 911,65€ (1.220,00€ μετά την άρση της παρακράτησης υπέρ της ενιστάμενης πιστώτριας), το δε μηνιαίο κόστος διαβίωσης της οικογένειας τους ανέρχεται σε 1.135,00€ και δεδομένου ότι προτείνουν την καταβολή του ποσού των 200,00€ μηνιαίως προς τις πιστώτριες, καταδεικνύεται ότι οι αιτούντες έχουν και άλλα εισοδήματα τα οποία αποκρύπτουν. Η ένσταση αυτή κρίνεται ορισμένη (262, 338 ΚΠολΔ) και νόμιμη με έρεισμα

**NEWLAW**

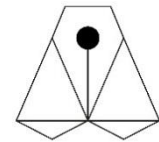
**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



**NEWLAW**

στη διάταξη του άρθρου 10 ν. 3869/2010 και συνεπώς, πρέπει να συνεξεταστεί με την υπό κρίση αίτηση ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Τέλος, η δεύτερη των καθ' ων (ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ), με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, αλλά και με τις εμπρόθεσμα και νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις της, υπέβαλε την ένσταση καταχρηστικής άσκησης του κρινόμενου δικαιώματος του αιτούντος, διότι, όπως διατείνεται, ο πρώτος των αιτούντων αιτείται τη διαγραφή των οφειλών του κατά σημαντικό ποσοστό της ακίνητης περιουσίας του, πέραν της κύριας κατοικίας του, εξαιρούμενης της εκποίησης, εκμεταλλεζόμενος τις ευνοϊκές διατάξεις του νόμου. Η εν λόγω ένσταση κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη καθώς ο αιτών ελεύθερα διαμορφώνει το σχέδιο διευθέτησης και, εφόσον ήδη δεν έγινε αποδεκτό από τις πιστώτριες λόγω αντίθεσης τους σ' αυτό, πλέον οι καταβολές καθορίζονται από το Δικαστήριο το οποίο δεν δεσμεύεται απ' ότι προτείνει ο οφειλέτης (ΕιρΠατρ 52/2012, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

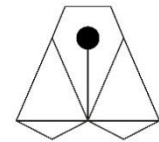
Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρα απόδειξης στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, που περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά και από όλα τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι αιτούντες Σ... Σ... και Α... Κ..., κάτοικοι Φλώρινας, ηλικίας σήμερα 49 και 45 ετών, αντίστοιχα, είναι σύζυγοι και γονείς ενός ανήλικου τέκνου, του Ν..., ηλικίας σήμερα 11 ετών (βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ..../21.03.2013 εκδοθέν από το Δήμο Φλώρινας πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης). Ο πρώτος εξ αυτών, Σ... Σ... είναι αστυνομικός με μηνιαίες αποδοχές ανερχόμενες στο ποσό των 1.350,00€ περίπου (βλ. ηλεκτρονικό αναλυτικό σημείωμα αποδοχών μηνός Ιουνίου 2013), εκ του οποίου ποσό 307,92€ παρακρατείται υπέρ της πρώτης των παριστάμενων πιστωτριών, Ταχυδρομικού Ταμειυτηρίου προς αποπληρωμή

**NEWLAW****Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

✉ newlaw@newlaw.gr

**N E W L A W**

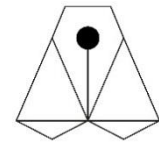
ληφθέντος από αυτήν δανείου. Λόγω της ειδικότητας του, εργάζεται στην εθνική υπηρεσία πληροφοριών, όπως άλλωστε κατέθεσε και ο μάρτυρας απόδειξης, οι αποδοχές του δεν προσαυξάνουν με επιδόματα νυχτερινής υπηρεσίας ούτε και με πρόσθετες αποδοχές που λαμβάνουν συνάδελφοι του ενίοτε υπηρετούντες στη δύναμη της FRONTEX. Η δεύτερη των αιτούντων, Ά... Κ... είναι καθηγήτρια φυσικής αγωγής και κατά καιρούς από το έτος 2003 έως και το έτος 2010 έχει εργαστεί ως αναπληρώτρια, ωρομίσθια και σε προγράμματα μαζικού αθλητισμού (βλ. σχετ. υπ' αριθμ. πρωτ. 1581/23.06.2003 βεβαίωση προϋπηρεσίας αναπληρώτριας της Διεύθυνσης Π.Ε. Β' Αθήνας, υπ' αριθμ. πρωτ. 1369/16.06.2005 βεβαίωση υπηρεσίας ωρομισθίου της Διεύθυνσης Α/θμιας Εκπ/σης Φλώρινας, από 15.11.2006 και από 29.11.2007 συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου καταρτισθείσες μεταξύ της δεύτερης των αιτούντων και του εκπροσωπούντος τη Διεύθυνση Α/θμιας Εκπ/σης Φλώρινας, υπ' αριθμ. πρωτ. 1164/16.06.2009 βεβαίωση υπηρεσίας ωρομισθίου της Διεύθυνσης Α/θμιας Εκπ/σης Φλώρινας, υπ' αριθμ. πρωτ. 1116/16.06.2010 βεβαίωση υπηρεσίας ωρομισθίου της Διεύθυνσης Α/θμιας Εκπ/σης Φλώρινας, υπ' αριθμ. πρωτ. 1497/13.03.2009 βεβαίωση περί ασφάλισης της δεύτερης των αιτούντων για διάστημα 955 ημερών από τον 11/2002 έως τον 07/2008 που υπογράφεται από το Διευθυντή του Ι.Κ.Α. Φλώρινας, και υπ' αριθμ. πρωτ. 100/11.05.2007 και 6235/07.05.2007 βεβαιώσεις των Δήμων Περάσματος και Αμυνταίου, αντίστοιχα σχετικά με την απασχόληση αυτής σε πρόγραμμα μαζικού αθλητισμού των ως άνω Δήμων), έκτοτε δε, δεν εργάζεται. Περαιτέρω, οι αιτούντες και το ανήλικο τέκνο αυτών κατοικούν σε διαμέρισμα του τρίτου ορόφου εμβαδού 121,00 τ.μ. το οποίο έχει με ποσοστό 4,31% εξ αδιαιρέτου επί οικοπέδου εμβαδού 956,93 τ.μ. κείμενου στη Φλώρινα επί της οδού ....., ιδιοκτησίας της δεύτερης των αιτούντων. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της κρινόμενης

**NEWLAW****Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

✉ newlaw@newlaw.gr

**NEWLAW**

αίτησης, οι αιτούντες είχαν συνάψει με τη μετέχουσα πιστώτρια TAXYΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ, της δεύτερης εξ αυτών συμβληθείσας ως οφειλέτιδας και του πρώτου ως εγγυητή α. την υπ' αριθμ. 5968-43-3363-64/09.06.2008 σύμβαση στεγαστικού δανείου επιδοτούμενου από τον Ο.Ε.Κ. από την οποία οφείλουν μαζί με τόκους και έξοδα, το ποσό των 82.319,15€ και β. την υπ' αριθμ. 5968-43-3364-10/09.06.2008 σύμβαση στεγαστικού δανείου επιδοτούμενου από τον Ο.Ε.Κ. από την οποία οφείλουν μαζί με τόκους και έξοδα, το ποσό των 27.694,56€. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης, ο πρώτος των αιτούντων είχε συνάψει με τη μετέχουσα πιστώτρια TAXYΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ α. την υπ' αριθμ. 5968-42-2829-02/19.04.2010 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, από την οποία οφείλει μαζί με τόκους και έξοδα, το ποσό των 12.751,56€ και β., την υπ' αριθμ.. 5968-42-2498-01/16.09.2008 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, από την οποία οφείλει μαζί με τόκους και έξοδα, το ποσό των 1.735,72€, με τη μετέχουσα πιστώτρια ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ α. την υπ' αριθμ. 0000048440506573/04.07.2000 σύμβαση καταναλωτικής πίστης, από την οποία οφείλει μαζί με τόκους και έξοδα, το ποσό των 8.497,00€ και β. την υπ' αριθμ. 0000048451603913/04.07.2000 σύμβαση καταναλωτικής πίστης, από την οποία οφείλει μαζί με τόκους και έξοδα, το ποσό των 1.407,53€, με τη μετέχουσα πιστώτρια ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ α. την υπ' αριθμ. 4532120108913000/05.08.1996 πιστωτική κάρτα, από την οποία οφείλει μαζί με τόκους και έξοδα, το ποσό των 3.230,48€ και β. την υπ' αριθμ. 4509031112514008/10.10.2009 πιστωτική κάρτα, από την οποία οφείλει μαζί με τόκους και έξοδα, το ποσό των 3.894,22€ και με την ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ, καθολική διάδοχος της οποίας είναι η τέταρτη των καθ' ων ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ την υπ' αριθμ. 4063120247635016 πιστωτική κάρτα, από την οποία οφείλει μαζί με τόκους και έξοδα, το ποσό των 1.325,49€. Το



**NEWLAW**

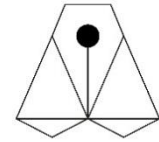
**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



**NEWLAW**

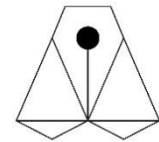
**TACHYΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ**, για την εξασφάλιση της απαίτησης του από τις παραπάνω συμβάσεις στεγαστικού δανείου ενέγραψε προσημείωση υποθήκης επί του προαναφερόμενου διαμερίσματος ιδιοκτησίας της δεύτερης των αιτούντων. Για τις απαιτήσεις αυτές οι οποίες είναι εξασφαλισμένες με εμπράγματα ασφάλεια, ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (άρθρο 6παρ.3 ν.3869/2010), για δε τις απαιτήσεις των πιστωτριών από πιστωτικές κάρτες και καταναλωτικά δάνεια δεν αποδείχθηκε ύπαρξη εμπράγματης ασφάλειας και συνεπώς, θεωρούνται, κατά πλάσμα του νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 6παρ.3γ ν. 3869/2010, με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμες, υπολογίζονται δε με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο αυτό (βλ. Κρητικό, «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» σελ. 99). Το συνολικό ύψος οφειλών του πρώτου των αιτούντων προς τις πιστώτριες τράπεζες ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 142.855,71€, συνυπολογιζόμενου επ' αυτού του ποσού των 109.960,69€ που αποτελεί οφειλές της δεύτερης των αιτούντων - συζύγου του, ως πρωτοφειλέτη για τις οποίες ευθύνεται ως εγγυητής. Δεδομένου ότι κατά το χρόνο λήψης της πλειονότητας των ανωτέρω δανείων, ως ανωτέρω αναφέρεται, ο μεν πρώτος των αιτούντων λάμβανε μηνιαίο μισθό επαυξημένο κατά ποσοστό 40%, η δε σύζυγος αυτού - δεύτερη των αιτούντων εργαζόταν ως εκπαιδευτικός, κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, προκύπτει ότι οι αιτούντες ήταν σε θέση ν' ανταποκρίνονται στις έναντι των πιστωτριών υποχρεώσεις τους. Οι αιτούντες, όπως προκύπτει από την κατάθεση του μάρτυρα, μέχρι το έτος 2010, χρόνος που συμπίπτει με το τελευταίο έτος απασχόλησης της δεύτερης εξ αυτών, ήταν σε θέση ν' αποπληρώνουν όλες τις ανωτέρω οφειλές τους προς τις πιστώτριες τράπεζες. Από το τέλος του 2010 και εντεύθεν έπαψαν να εξυπηρετούν τα ληφθέντα από τις ως άνω πιστώτριες τράπεζες δάνεια και πιστωτικές κάρτες (βλ.

**NEWLAW****Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

✉ newlaw@newlaw.gr

**NEWLAW**

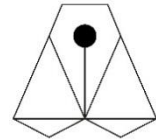
σχετικά κατάθεση μάρτυρα), πλην των ανωτέρω διαλαμβανόμενων δανείων που ελήφθησαν από το Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο για την εξυπηρέτηση των δόσεων των οποίων είχε συμφωνηθεί παρακράτηση ποσού των 307,92€ από το μηνιαίο μισθό του πρώτου των αιτούντων. Οι προς ρύθμιση χρηματικές οφειλές τους, όπως άλλωστε αναφέρθηκε, δεν έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν από την υποβολή της υπό κρίση αίτησης. Περαιτέρω, η δεύτερη των αιτούντων, πέραν του ανωτέρω περιγραφόμενου διαμερίσματος που αποτελεί την κύρια κατοικία τους, εκτιμώμενης αντικειμενικής αξίας 95.000,00€, δεν έχει άλλη ακίνητη ή κινητή περιουσία ούτε μετοχές ή μερίσματα ή ομόλογα, ούτε τραπεζικές καταθέσεις, ενώ δεν προέβη σε μεταβίβαση εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων, την τελευταία τριετία (βλ. την ως άνω υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας), ενώ ο πρώτος των αιτούντων έχει στην κυριότητα του ποσοστό 18,75% εξ αδιαιρέτου μονοκατοικίας εμβαδού 110,00 τ.μ. και ποσοστό 18,75% εξ αδιαιρέτου θέσης στάθμευσης εμβαδού 35,00 τ.μ. στη Μελίτη Φλώρινας, εκτιμώμενης εμπορικής αξίας 4.248,00€ και 673,31€, αντίστοιχα, ένα αυτοκίνητο εργοστασίου κατασκευής CITROEN τύπου 05, 1.749 κ.ε. με έτος πρώτης κυκλοφορίας το 2005, εκτιμώμενης εμπορικής αξίας 5.000,00€ και 106,145 μερίδια μετοχών ΔΗΛΟΣ Β. CHIPS ΕΠΙΛ. αξίας 303,82€, των οποίων η εκποίηση, κατά παραδοχή του σχετικού αιτήματος του αιτούντος, δεν κρίνεται πρόσφορη, ως προς τα μεν ακίνητα διότι πρόκειται για ποσοστά εξ αδιαιρέτου, ως προς το αυτοκίνητο διότι είναι μεγάλου κυβισμού και σχετικά παλαιό και ως προς τις μετοχές διότι είναι μικρής αξίας ώστε, δεδομένης της κρίσης που διέρχεται η αγορά, δεν πρόκειται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, περαιτέρω δε, σε περίπτωση εκποίησης τους δεν αναμένεται να αποφέρουν κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτριών τραπεζών, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ.) γι' αυτό και

**NEWLAW****Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

✉ newlaw@newlaw.gr

**NEWLAW**

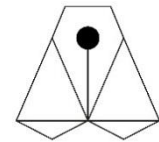
κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η κατά το άρθρο 9 παρ. ν.3869/2010 εκποίηση τους. Πλέον των ανωτέρω, ο πρώτος των αιτούντων δεν έχει άλλη ακίνητη ή κινητή περιουσία ούτε μετοχές ή μερίσματα ή ομόλογα, ούτε τραπεζικές καταθέσεις, ενώ δεν προέβη σε μεταβίβαση εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων, την τελευταία τριετία (βλ. την ως άνω υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος). Το ποσό που είναι αναγκαίο να δαπανάται μηνιαίως για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών των αιτούντων και του τέκνου τους (ΔΕΗ, θέρμανση, ύδρευση, τηλεφωνία, διατροφή), ανέρχεται σε 1.000,00€, ποσό το οποίο, προς το παρόν, δεδομένης της ανεργίας της δεύτερης των αιτούντων, καλύπτεται μόνον από το μισθό του πρώτου εξ αυτών. Περαιτέρω, η αξία του ακινήτου που αποτελεί την κύρια κατοικία των αιτούντων και περιγράφεται παραπάνω, δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολόγητου ποσού για έγγαμο φορολογούμενο προσαυξημένο κατά 50%, όπως απαιτεί ο νόμος για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας από την εκποίηση (σημειωτέον ότι εφόσον προβάλλεται αίτημα εξαίρεσης από την εκποίηση της κύριας κατοικίας το Δικαστήριο υποχρεούται προς αυτό βλ. Αθανάσιο Κρητικό, ό.π. σελ. 148). Από τα παραπάνω συνάγεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπο των αιτούντων οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή τους στη ρύθμιση του ν.3869/2010 και ειδικότερα σ' αυτές των άρθρων 8 παρ.2 και 9 παρ.2, της περί παραβίασης του καθήκοντος αληθείας σχετικά με το εισόδημα του πρώτου των αιτούντων υποβληθείσας από την πρώτη των καθ' ων ένστασης απορριπτόμενης ως αβάσιμης στην ουσία της. Έτσι, η ρύθμιση των χρεών τους θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές απευθείας στις παραπάνω πιστώτριες, από το εισόδημα τους, για χρονικό διάστημα πέντε ετών, αρχής γενομένης από την πρώτη ημέρα του πρώτου μήνα μετά την κοινοποίηση προς τους πιστωτές της απόφασης, από τις οποίες καταβολές οι πιστωτές θα ικανοποιηθούν συμμετρως (άρθρο 8 παρ.2 του ν.3869/2010). Το συνολικό, προς διάθεση από τους αιτούντες προς τις πιστώτριες

**NEWLAW****Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

✉ newlaw@newlaw.gr

**NEWLAW**

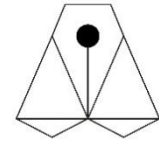
τράπεζες, ποσό, λαμβανομένων υπόψη των βασικών προσωπικών και οικογενειακών τους αναγκών, ανέρχεται σε 350,00€ μηνιαίως (1.350,00€ μισθός - 1.000,00€ κόστος διαβίωσης). Το καταβλητέο από αυτούς ποσό προς τις πιστώτριες προκύπτει από το κλάσμα με αριθμητή το ποσό της συνολικής καταβλητέας μηνιαίας δόσης πολλαπλασιαζόμενο με το ύψος κάθε απαίτησης και παρονομαστή το ποσό του συνόλου των απαιτήσεων. Κατά συνέπεια, από το ποσό των 350,00€ αναλογεί: Στο ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ α. για υπόλοιπο 82.319,15€ (υπ' αριθμ. 5968-43-3363-64/09.06.2008 σύμβαση στεγαστικού δανείου) το ποσό των 201,68€ [ $350,00 \times 82.319,15\text{€} : 142.855,71\text{€}$ ], β. για υπόλοιπο 27.694,56€ (υπ' αριθμ. 5968-43-3364-10/09.06.2008 σύμβαση στεγαστικού δανείου) το ποσό των 67,85€ [ $350,00 \times 27.694,56\text{€} : 142.855,71\text{€}$ ], γ. για υπόλοιπο 12.751,56€ (υπ' αριθμ. 5968-42-2829-02/19.04.2010 σύμβαση καταναλωτικού δανείου) το ποσό των 31,24€ [ $350,00 \times 12.751,56\text{€} : 142.855,71\text{€}$ ] και δ. για υπόλοιπο 1.735,72€ (υπ' αριθμ. 5968-42-2498-01/16.09.2008 σύμβαση καταναλωτικού δανείου) το ποσό των 4,25€ [ $350,00 \times 1.735,72\text{€} : 142.855,71\text{€}$ ], στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ. α. για υπόλοιπο 8.497,00€ (υπ' αριθμ. 0000048440506573/04.07.2000 σύμβαση καταναλωτικής πίστης) το ποσό των 20,82€ [ $350,00 \times 8.497,00\text{€} : 142.855,71\text{€}$ ] και β. για υπόλοιπο 1.407,53€ (υπ' αριθμ. 0000048451603913/04.07.2000 σύμβαση καταναλωτικής πίστης) το ποσό των 3,45€ [ $350,00 \times 1.407,53\text{€} : 142.855,71\text{€}$ ], στην ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ α. για υπόλοιπο 3.230,48€ (υπ' αριθμ. 4532120108913000/05.08.1996 πιστωτική κάρτα) το ποσό των 7,91€ [ $350,00 \times 3.230,48\text{€} : 142.855,71\text{€}$ ], και β. για υπόλοιπο 3.894,22€ (υπ' αριθμ. 4509031112514008/10.10.2009 πιστωτική κάρτα) το ποσό των 9,54€ [ $350,00 \times 3.894,22\text{€} : 142.855,71\text{€}$ ] και στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ως καθολική διάδοχο της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΚΥΠΡΟΥ, για υπόλοιπο 1.325,49€ (υπ' αριθμ. 4063120247835016 πιστωτική κάρτα) το ποσό των 3,25€ [ $350,00 \times 1.325,49\text{€} :$

**NEWLAW****Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr

**NEWLAW**

142.855,71€]. Όστε, μετά το πέρας της πενταετίας οι ως άνω πιστώτριες θα έχουν λάβει τα παρακάτω ποσά α. το ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ 18.301,20€, β. η ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ 1.456,20€, γ. η ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ 1.047,00€ και η ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ 195,00€, ήτοι συνολικά 21.000,00€. Η ρύθμιση αυτή θα συνδυασθεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του αρθρ. 9 παρ. 2 ν. 3869/2010, εφόσον με τις καταβολές επί πενταετία της πρώτης ρύθμισης δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των πιστωτών των αιτούντων και προβάλλεται σχετικό αίτημα απ' αυτούς. Όστε, για τη διάσωση της κύριας κατοικίας τους θα πρέπει να καταβληθεί από αυτούς ποσό ίσο με το 80% της αντικειμενικής αξίας (ήδη με το ν. 4161/2013), ήτοι 76.000,00€ (95.000,00 x 80%). Η αποπληρωμή του ποσού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου, με κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος κατά τον τελευταίο μήνα, για τον οποίο υφίσταται μέτρηση, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Η καταβολή του ποσού των 76.000,00€ θα ξεκινήσει πέντε χρόνια μετά από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, ο δε χρόνος εξόφλησης του πρέπει να ορισθεί στα δεκαπέντε (15) χρόνια, λαμβανομένων υπόψη της υπόλοιπης διάρκειας των στεγαστικών δανείων, του συνόλου των χρεών των αιτούντων, της οικονομικής τους δυνατότητας και της ηλικίας τους. Η μηνιαία δόση θα ανέρχεται στο ποσό των 422,22€ (76.000,00 : 180 μήνες). Από τις καταβολές αυτές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας θα ικανοποιηθούν προνομιακά, κατ' άρθρο 9 παρ.2 ν. 3869/2010, οι από στεγαστικά δάνεια απαιτήσεις της πρώτης των καθ' ων ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟΥ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟΥ που είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες. Οι λοιπές απαιτήσεις κατά το μέρος που δεν καλύπτονται από τις καταβολές της πενταετίας, ούτε δε

**NEWLAW**

**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



περαιτέρω, μετά την εξάντληση του ποσού των 76.000,00€ που αποτελεί το 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας των αιτούντων προς προνομιακή ικανοποίηση των απαιτήσεων της ως άνω πιστώτριας για τις οποίες έχει εγγραφεί προσημείωση υποθήκης, δεν μπορούν να ικανοποιηθούν γιατί δεν μπορεί να επιβληθεί άλλη υποχρέωση στους αιτούντες. Κατόπιν τούτων, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη και στην ουσία της και να ρυθμιστούν τα χρέη των αιτούντων με σκοπό την απαλλαγή τους απ' αυτά με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** ερήμην της τέταρτης των καθ' ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** την αίτηση.

**ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ** τις επί μία πενταετία μηνιαίες καταβολές των αιτούντων προς τις πιστώτριες τους στο συνολικό ποσό των τριακοσίων πενήντα ευρώ (350,00€), το οποίο θα διανέμεται συμμετρικά μεταξύ των απαιτήσεων των πιστωτριών, κατά τα ποσά που αναφέρονται στο σκεπτικό, και θα καταβάλλεται μέσα στο πρώτο τριήμερο κάθε μήνα, αρχής γενόμενης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

**ΕΞΑΙΡΕΙ** από την εκποίηση την, ιδιοκτησίας της δεύτερης των αιτούντων, κύρια κατοικία αυτών, ήτοι διαμέρισμα του τρίτου ορόφου εμβαδού 121,00 τ.μ. το οποίο έχει με ποσοστό 4,31% εξ αδιαιρέτου επί οικοπέδου εμβαδού 956,93 τ.μ. κείμενου στη Φλώρινα επί της οδού .....

**NEWLAW**

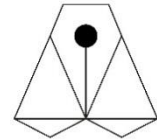
**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



**N E W L A W**

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** στους αιτούντες την υποχρέωση να καταβάλουν, για την παραπάνω αιτία, στην εκ των πιστωτριών **ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ** το συνολικό ποσό των εβδομήντα έξι χιλιάδων ευρώ (76.000,00€), το οποίο θα καταβληθεί σε 180 μηνιαίες δόσεις, εκάστης ανερχόμενης στο ποσό των τετρακοσίων είκοσι δύο ευρώ και είκοσι δύο λεπτών (422,22€) για την προνομιακή ικανοποίηση των εμπραγμάτως ασφαλισμένων απαιτήσεων της από τις υπ' αριθμ. 5968-43-3363-64/09.06.2008 και 5968-43-3364-10/09.06.2008 συμβάσεις στεγαστικού δανείου. Οι καταβολές αυτές, θα είναι έντοκες χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, με έναρξη των μηνιαίων δόσεων μετά την παρέλευση πενταετίας από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και εντός του πρώτου τριμήνου κάθε μήνα για χρονικό διάστημα δεκαπέντε ετών (15) ετών.

**ΚΡΙΘΗΚΕ** αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, την 5<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2014 στη Φλώρινα, απόντων των διαδικών και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

**Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

---

**ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ:**

**NEWLAW**

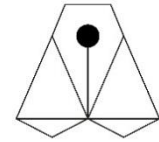
**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



**NEWLAW**

Κύριο νομικό ζήτημα της εν θέματι απόφασης, στο πλαίσιο της οποίας τίγονται πολλά ζητήματα γύρω από την εφαρμογή του ν. 3869/2010 για τη ρύθμιση των χρεών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, είναι η αρνητική προϋπόθεση του δόλου του οφειλέτη ως προς την περιέλευσή του σε μόνιμη αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του.

Ως γνωστόν, η έλλειψη δόλου του οφειλέτη ανάγεται από το άρθρο 1§1 του ν.3869/2010 σε θεμελιώδη προϋπόθεση εφαρμογής των προστατευτικού χαρακτήρα διατάξεων του. Ratio της εν λόγω επιλογής είναι ότι μόνον ο έντιμος και συνετός οφειλέτης που επέδειξε καλόπιστη συμπεριφορά αξίζει την ευνοϊκή ρύθμιση του νόμου, όταν παρά την επιθυμία του να είναι συνεπής δεν του το επέτρεψαν οι συνθήκες και όχι ο κακόπιστος οφειλέτης που προκάλεσε την αδυναμία του να ικανοποιήσει τους δανειστές του ή τους παραπλάνησε για την εξαρχής οικονομική του αφερεγγυότητα.

Στο πλαίσιο της σχέσης πιστωτικού ιδρύματος-δανειολήπτη, σημαντικό είναι να παρατηρήσουμε ότι η εν λόγω προϋπόθεση πρέπει πάντοτε να εξετάζεται υπό το πρίσμα της διαπραγματευτικής ανισότητας των μερών, με τις Τράπεζες να είναι ασφαλώς το ισχυρό μέρος, το οποίο απασχολεί πλήθος καταρτισμένων υπαλλήλων και από το οποίο μπορεί να αξιώσει κανείς την υψηλότερη επιμέλεια στις συναλλαγές. Από την άλλη, ο οφειλέτης είναι στις περισσότερες περιπτώσεις αδύναμος διαπραγματευτικά μπροστά στην Τράπεζα, αλλά σε κάθε περίπτωση εξακολουθεί να υποχρεούται σε αληθή και καλόπιστη συνεργασία με το πιστωτικό ίδρυμα προκειμένου να καταρτιστεί μια σύμβαση δανείου.

Υπό αυτό το πρίσμα, το Ειρηνοδικείο Φλώρινας ορθώς αποσυνδέει τον δόλο του οφειλέτη από την, ακόμη και αρχική, αδυναμία του να αποπληρώσει το δάνειο που παίρνει, εφόσον αυτός δεν



**NEWLAW**

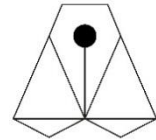
**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

✉ newlaw@newlaw.gr



**N E W L A W**

προκάλεσε την άγνοια της τράπεζας για την οικονομική του κατάσταση με την υποβολή πλαστών δικαιολογητικών ή την απόκρυψη στοιχείων της οικονομικής του κατάστασης. Η Τράπεζα είναι αυτή που κατά το προσυμβατικό στάδιο φέρει το βάρος της διερεύνησης της φερεγγυότητας του υποψήφιου αντισυμβαλλόμενου της, καθώς διαθέτει όλα τα μέσα και μπορεί μέσα από το σύστημα «Τειρεσίας» να διαπιστώσει αν ο τελευταίος έχει και άλλες δανειακές υποχρεώσεις που θέτουν υπό αμφισβήτηση την εκπλήρωση των δανειακών του υποχρεώσεων.

Ως εξαιρετικά σημαντική πρέπει να σχολιασθεί η αναφορά της απόφασης στον «υπεύθυνο δανεισμό», υπό την έννοια ενός συνόλου αρχών που θα διέπουν τη συμπεριφορά των Τραπεζών, με σκοπό να δανειζουν αυτές με μέτρο τις οικονομικές δυνατότητες των οφειλετών τους και όχι με μόνη παράμετρο την εξασφάλιση όλο και περισσότερο κερδών μέσα από τη σύναψη δανείων με αφερέγγυους οφειλέτες. Πρόκειται αναμφίβολα για μια κοινωνικού χαρακτήρα επιλογή που συμβιβάζεται πλήρως με την ανάγκη αναλογικής κατανομής του κινδύνου στην εν λόγω κατάσταση διαπραγματευτικής ανισότητας και ανταποκρίνεται στην πραγματική κατάσταση του προβλήματος του υπέρμετρου τραπεζικού δανεισμού που ταλανίζει τις τελευταίες δεκαετίες (μεταξύ πολλών άλλων και) την ελληνική κοινωνία.

Κατά συνέπεια, ως έκφραση της ύπαρξης του δόλου του οφειλέτη ως προς την μόνιμη αδυναμία εκπλήρωσής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του πρέπει να θεωρηθεί η ανάπτυξη συμπεριφοράς που συνίσταται είτε στην πρόκληση άγνοιας του πιστωτικού ιδρύματος γύρω από την οικονομική κατάστασή του με την υποβολή πλαστών στοιχείων ή την απόκρυψη στοιχείων είτε στην μεταγενέστερη πρόκληση της εν λόγω αδυναμίας με σκοπό τη μη εκπλήρωση των συμβατικών του υποχρεώσεων.

**NEWLAW**

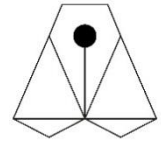
**Δικηγορική Εταιρεία Τσιλώνης-Βογιατζόγλου**

✉ Τσιμισκή 10, 1<sup>ος</sup> ορ., 546 24 Θεσσαλονίκη

☎ Τηλ.: + 30 2310 551501

☎ Fax: + 30 2310 261503

@ newlaw@newlaw.gr



**N E W L A W**

Μεταξύ των πολλών άλλων ζητημάτων που τίγονται, όπως το ζήτημα της αοριστίας της αίτησης και της παράβασης του καθήκοντος ειλικρίνειας του οφειλέτη, πρέπει να επισημανθεί η επίσης ορθή θέση του Δικαστηρίου να αποσυνδέσει το καθήκον ειλικρίνειας του οφειλέτη για τη δήλωση των εισοδημάτων του από τη σύγκριση των ποσών των εξόδων του οφειλέτη με την προσθήκη της μηνιαίας προτεινόμενης από αυτόν δόση στις πιστώτριες και του ποσού του δηλωθέντος εισοδήματος. Κρίσιμο για το καθήκον ειλικρίνειας είναι να διαπιστώνεται η αναλυτική και αληθής έκθεση όλων των περιουσιακών στοιχείων που εκθέτουν το εισόδημα του οφειλέτη και όχι να γίνεται μία κρίση σκοπιμότητας εκ των προτέρων για το αν αυτοί θα καταφέρουν να ανταποκριθούν στη ρύθμιση που πρόκειται να γίνει.

Κατά συνέπεια, η ως άνω απόφαση του Ειρηνοδικείου Φλώρινας πρέπει να εκτιμηθεί για την συμβολή της στην ορθή τελολογική ερμηνεία της έννοιας του δόλου του οφειλέτη ως αρνητικής προϋπόθεσης της εφαρμογής των προστατευτικών διατάξεων του ν. 3869/2010 και την εισαγωγή της έννοιας του «υπεύθυνου δανεισμού», για τον οποίο ευκαταίε είναι να υπάρξει και νομοθετική ακόμα ρύθμιση στα πλαίσια της προσπάθειας ανόρθωσης της ελληνικής πραγματικής οικονομίας.

Στέργιος Αϊδινλής

Ασκούμενος Δικηγόρος / Μεταπτυχιακός Φοιτητής Νομικής Α.Π.Θ.